巴和底膜纤维的相继振动，使上面的毛细胞与盖膜接触，引起神经

兴奋，经听神经蜗枝传入火脑皮层的颞叶，就产生听觉。空气中的

有气味的分子刺激鼻腔的嗅上皮，引起神经兴奋，传入火脑半球内

侧面的海马区，就产生嗅觉。物体上的各种分子刺激舌头表面的

味蕾，引起神经兴奋，传入中央前围下方靠近舌肌的运动区(一说

是嗅区附近，尚不能肯定)，就引起味觉。物体接触皮肤，引起神经

兴奋并传入大脑皮层，就引起触觉。总之，“感觉是物质作用于我

们的感觉器宫的结果”①。

)，

感觉是人们在实践中接触客观对象时最初发生的东西，是“意

识和外部世界的直接联系”②，在感觉和客观世界之间再也没有什

么中间环节了。不通过感觉，外部世界就无从反映到人们头脑中

来，认识就无从开始。列宁说：“不通过感觉，我们就不能知道实物

的任何形式，也不能知道运动的任何形式”③。所以说，感觉是感

性认识的起点，也是整个认识的起点。

感觉是认识的起点这个命题，许多唯心论者和形而上学唯物

论者也可以承认；但是他们对感觉的解释是同唯物辩证法的解释

根本不同的。

许多唯心论者虽然也讲感觉是认识的起点，但是他们根本不

把感觉看做外部世界在人们头脑中的反映，相反地，他们竟把事物

说成是“感觉的复合”。如列宁所尖锐地指出的：“唯心主义哲学的

诡辩就在于：它把感觉不是看作意识和外部世界的联系，而是看作

隔离意识和外部世界的屏障、墙壁；不是看作同感觉相符合的外部

现象的映象，而是看作‘唯一的存在'。”@唯物辩证法坚决反对唯

①

②

列宁：《唯物主义和经验批判主义》，《列宁全集》第14卷，第46页。

同上书，第40页。

同上书，第319页。

同上书，第40页。

④
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心论对感觉的荒谬解释，它指出“我们的感觉反映客观实在，即反

映不依赖于人类和人的感觉而存在的东西。”①

\*A

~\*\*

许多形而上学唯物论者也讲感觉是认识的起点，并且也承认

感觉是客观实在的反映，但是他们对感觉的理解是没有实践观点

的。他们不了解感觉只有在实践的基础上才能发生和发展。唯物

辩证法坚决反对这种错误的理解，指出感觉的发生和发展一点也

不能离开实践。、先，人们要想获得关于某种客观对象的感觉，就

必须投身到变革这种客观对象的实践中去，使自己的肉体感官同

客观对象相接触；闭目塞听，与外界隔离，是不能获得感觉经验的。

甚次，人们的感觉能力的发展变化，也是实践造成的。例如，人的

感觉器官的敏锐程度个别地说来往往不如某些动物，但是人的感

觉能力却为任何动物所不能比拟。“鹰比人看得远得多，但是人的

服晴识别东西却远胜于鹰。狗比人具有更敏锐得多的嗅觉，但是

它不能辨别在人看来是各种东西的特定标志的气味的百分之一。

至于触觉(猿类刚刚有一点儿最粗糙的萌芽)，只是由于劳动才随

着人手本身的形成而形成。”@又如，现代人的感觉比原始人的感

觉要高级得多。原始人不能精细地辨别外物的色、声、味、香及形

状，而现代人则能够做到这一点；从事某种特殊职业的人还能具有

某些特异的感觉能力(例如专门制造黑色纺织品的有经验的工人

可以辨别四十多种不同色度的黑色)。这些情形，都是由社会实践

造成的。形而上学唯物论者离开了实践观点来理解感觉，是错误

的。

比感觉高一级的感性认识形式是知觉。

知

觉

感觉是客观对象的个别属性的反映。人们在取

①

列宁：《唯物主义和经验批判主义》，《列宁全集》第14卷，第319页，

恩格斯：《劳动在从猿到人转变过程中的作用》，《自然辩证法》，人民出版社

②

1971年版，第153页。
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得各种感觉的基础上把这些感觉综合起来，形成关于客观对象的

整个形象，这就是知觉。例如我们到一个钢铁广去参加劳动的时

候，我们看到巨大的高炉和平炉，看到钢花四溅、铁水奔流，看到工

人们热情的劳动，听到工厂的领导人和工人们介绍他们的生产情

况和经验，同工人们一起劳动，一起生活，一起学习，于是我们就得

到了许许多多的感觉。我们的头脑把这些感觉综合起来，就形成

了一个关于这个钢铁厂的形象，这就是知觉。

白

知觉的形成也离不开社会实践。这不仅因为作为知觉的要素

的感觉离不开实践，而且因为知觉本身要受到社会实践的制约。

人们的阶级地位、思想意识、生活习惯和生活经验等等，对知觉的

形成起着很大的影响作用。例如一个唯物论者和一个宗教信徒在

看到一座神像的时候，虽然得到许多同样的感觉，但在这些感觉的

基础上形成的知觉却是有所不同的。唯物论者所知觉到的不过是

一座泥塑或木雕的东西，至多可以把它作为一种艺术品；而宗教信

徒则可以把许多虚幻的东西(例如神的威严、智慧、慈悲心等等)加

进神像的形象中去。一个在车床旁边工作过多年的老工人和一个

初次接触车床的新工人对车床的知觉会有很大的不同；一个久经

?

战斗的老战士和一个入伍不久的新战士对枪炮声和战争场面的知

觉也会有很大的不同。所有这些，只要从实践的观点来看，都可以

作出正确的解释。

：

比知觉更高级的感性认识形式是表象。

象

表象是曾经作用于感官的那些客观对象的形象

的再现，也就是知觉的再现。表象的存在是不以客观对象直接作

用于感觉器官为条件的。即使某种知觉已经消失了多年，也仍然

可以在头脑中使它再现出来，形成表象。例如一个翻身农民可以

回忆起他在旧社会受地主剥削压迫的悲惨景象，一个解放军战士

可以回忆起他在某次战斗中冲锋杀敌的情景。其次，表象又是知
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觉的初步的概括。知觉只能反映个别对象，但人们在取得了许多

对象的知觉以后，就可以在头脑中进行初步的概括，把知觉中的共

同的东西抽取出来，形成一个一般的形象。例如我们在参观了若

干个钢铁厂，取得了对各个钢铁厂的知觉之后，就可以把这些钢铁

厂的共同特征抽取出来，构成一个一般的钢铁厂的形象，这就是表

象。再次，人们还可以把感觉和知觉的要素任意地结合起来，造成

一些虚构的表象，例如牛头马面、狮身人首之类。由此可见，表象

比感觉和知觉具有更大的普遍性，更接近于理性认识。

表象虽然是感觉材料的初步概括，更接近于理性认识，但是它

仍然不是理性认识，面是感性认识。因为表象虽然舍弃了对象的

某些外部特征和外部联系，但是它保留的仍然是另一些外部特征

和外部联系，所提供的仍然是可以描绘、可以模拟的感性形象，而

不是事物的内部联系。它同反映事物的内部联系而不提供外部形

象的概念是有质的区别的。

表象的产生也受实践的制约。首先，没有在实践中获得的特

定的感觉和知觉，就不可能形成特定的表象。从来没有见过钢铁

广的人，不能有钢铁厂的正确的表象；从来没有同工农兵接触过的

人，不能有工农兵的正确的表象。一个文艺工作者如果不到实际

斗争中去体验生活，去接触各种人，熟悉各种人，就不能在作品中

创造出有血有肉、栩栩如生的形象。其次，象知觉一样，人们的表

象也受人们的实践地位和生活经验的影响。《庄子》上有一个《庖

丁解牛》的寓言，说的是一位厨师解剖牛的故事。这位厨师开始时

没有解剖牛的经验，他对牛的表象同常人差不多，解剖牛的时候常

常碰到些硬骨头，把刀口弄坏了。经过三年的实践，他弄清楚了牛

的身体里哪些地方是缝隙，哪些地方是硬骨头，于是他就避开硬骨

头，专从缝隙处下刀，结果是“动刀甚微，碟然已解”，一把刀用了十

九年，解剖了几干头牛，还象刚磨过的一样。这时他对牛的表象就
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比常人的丰富多了，他已经把牛的身体结构纳入了牛的表象，已

经达到了“目无全牛”的境界。①为什么这样呢?因为他有解剖牛

的实践经验，而常人没有。同样，一个有经验的农民关于一亩地

的表象包含着这亩地的产量，而一个没有农业生产经验的人关于

一亩地的表象却没有这个内容；一个木匠关于椅子的表象包括椅

子的原料和生产过程，而普通人关于椅子的表象却没有这个内容。

知觉和表象都是提供客观对象的全体形象的东西，可以合称

为印象。感觉和印象都是感性认识，也就是通常所说的经验②。

第二节

感性认识的地位和作用

感性认识在认识过程中的地位和作用如何

感性认识是认识过程的第一阶段，是人们

性认识

要性

呢?

的

在社会实践中接触客观事物时首先取得的东西。它所反映的是事

物的现象和事物的外部联系，因面是认识的低级阶段。然面这个

阶段是认识过程的必经阶段。人们只有首先取得关于某种事物的

感性认识，才可能进一步取得关于这种事物的理性认识。为什么

呢?因为理性认识是事物的本质和事物的内部联系的反映，而事

物的本质就存在于现象之中，而不是存在于事物的现象之外。如

果不首先认识事物的现象，人们从哪里去认识事物的本质呢?人

们认识的实际过程，总是首先积累了关于某一事物的感性材料，然

①

②

见《庄子·养生主》。《庄子》的原意是用这个离言说明所谓“养生之道”的。我

们在这里借用这个寓言，作了新的解释。

“经验”一词除了有唯物论的解释和唯心论的解释的区别外，在唯物论的解释

中还有广义与狭义的区别。广义的经验不仅指感性认识，也包括如通常说的

中国革命的经验、农业生产的经验等等；狭义的经验则专指感性认识。在讲认

识论问题时，我们只在狭义上使用“经验”这个名词。
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后对这些材料进行去粗取精、去伪存真、由此及彼、由表及里的整

理和改造工作，才达到关于这一事物的理性认识的。离开了感性

认识，理性认识就成了无源之水，无本之木。毛泽东同志强调指

出，理性认识是依赖于感性认识的，“认识开始于经验——这就是

认识论的唯物论。”①“如果以为理性认识可以不从感性认识得来，

他就是一个唯心论者。”②

哲学史上有唯理论一派；不承认理性认识依赖于感性认识的

真理。唯理论有唯心论和唯物论之分。唯心论的唯理论不但认为

理性认识不依赖于感性认识，而且也不把理性认识看作客观事物

的本质的反映。例如莱布尼茨认为，理性认识的普遍性、必然性不

来源于外界事物，而来源于“理性本身”。这完全是唯心论的谬论。

唯物论的唯理论承认理性认识是客观事物的本质的反映，从这一

点来说它是唯物论的；但是它又认为理性认识不依赖于感性认识，

这一点却又是唯心论的。例如斯宾诺莎，他反对笛卡儿的天赋观

念说，主张一切观念都是对自然本身的认识，这显然是唯物论的。

但是他又认为感性认识与其说是反映了客观事物的本性，不如说

是反映了认识主体的状态，因而是模糊的、不可靠的；理性认识不

需要在感性认识的基础上形成，而可以通过所谓“直觉”来把握“实

体”，这又是唯心论的了。总之，这两种类型的唯理论尽管在对理

性认识是不是客观世界的反映这个问题的解释上有唯物论和唯心

论之分，但在否认理性认识依赖于感性认识这一点上却都是唯心

论的。按照这种见解，人们要获得理性认识，不仅不需要在实践中

占有大量的感性材料，反而应该避免感性认识的扰乱，关起门来去

作主观的冥想和推论。这是完全错误的。

我们党的历史上犯教条主义错误的同志，其思想实质就具有

。毛东：《实践论)，毛泽求速集：芽1巷；第27页

同上。
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唯理论的性质，主要是唯物论的唯理论。他们相信马克思列宁主

义著作中所阐明的原理是反映客观规律的理性认识，从这一点说

来他们还有一点唯物论。但是在下面两个问题上他们就陷入唯理

论的错误了：第一：

他们不了解马克思列宁主义的原理是从哪里

来的。从唯物辩证法的观点看来，马克思列宁主义的原理之所以

能够正确地反映客观规律，成为科学真理，是因为马克思主义的

经典作家亲身参加了群众性的革命实践，对当时的生产斗争、阶级

斗争和科学实验的丰富经验作了科学的概括；如果不占有丰富的

感性材料，任何天才也不可能创造出科学的理论来。可是教条主

义者却把马克思列宁主义的原理看作从经典作家的天才头脑中长

出来的东西，把它当作宗教教条看待。第二、

更重要的是，他们不

了解中国革命的理论和路线应当从哪里产生。从唯物辩证法的观

点看来，中国革命的理论和路线应当是中国革命的规律的正确反

映，这种科学的理性认识，当然只能在马克思列宁主义的一般原理

的指导下，从中国革命的实践经验中，从大量的感性材料中总结出

来。可是教条主义者却认为，只要把马克思列宁主义著作上的词

句拿来硬套就行了，而详细地占有材料是不必要的。他们从来不

肯认真地搜集和整理中国的政治、经济、军事、文化等各方面的材

料，更谈不上去研究这些材料，只知道生吞活剥地搬用书本上的现

成结论。这样，他们当然不可能取得反映中国革命的特殊规律的

理性认识，他们的理论和路线当然非错误不可。教条主义者口头

上似乎是很重视理性认识的，但是实际上，因为他们否认了感性认

识，否认了理性认识的来源，也就把理性认识变成了主观自生的靠

不住的东西了。他们否认了认识过程的正常秩序，企图不经过认

识的低级阶段而直接跳到认识的高级阶段去，

唯心论。

这就使他们陷入了

毛泽东同志根据认识开始于经验的原理和中国革命的经验教
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训，一贯强调向实际作调查的极端重要性。他有一句名言：“没有

调查就没有发言权。”这句名言曾经被教条主义者讥为“狭隘经验

论”。其实，毛泽东同志的这句名言是马克思主义的天经地义，是

反对不了的。理性认识是依赖于感性认识的，如果不首先取得关

于某一事物的感性材料，试问你从何处产生关于这一事物的理性

认识呢?在这种情况下如果你一定要发言，还不是瞎说一顿吗?

有的人跑到一个地方，根本不去了解情况，就哇喇哇喇地发议论，

出主意，这种议论或主意，只能是“无源之水，无本之木”，只能是主

观主义的无知妄说，只能把革命工作糟。这样的“发言权”难道

不应该取消吗?难道革命者有瞎说一顿的权利吗?

要取得正确的理性认识，不但首先必须取得感性认识，而且还

必须使感性认识十分丰富和合于实际。因为理性认识的根据全在

于感性认识，如果感性认识本身只是一些零碎不全的东西，甚至是

一些错觉，是不可能据以得出正确的理性认识来的。有些同志在

作出某种结论之前也不是完全没有作调查，也不是一点感性认识

也没有取得，他们自认为他们的结论还是“从实际出发”的，以“事

实”为根据的。当他们发现自己的结论错了的时候，他们觉得很奇

怪，甚至认为调查研究不“灵”了。其实，这是没有什么可奇怪的。

因为他们所作的调查，只是一种肤浅的调查；他们所取得的感性材

料，只是一些零碎不全的甚至错误的材料。由此得出的结论，当然

不能不发生错误了。在1955年我国农业合作化高潮中犯右倾机会

主义错误的同志在作出合作化“冒进”了的错误结论的时候，也自

以为是作了“调查”、有“事实”为根据的。他们引为根据的事实是

什么呢?原来就是资产阶级、富农和一部分具有资本主义自发倾

狗的富裕中农反对合作化的叫喊声。至于占全国农村人口百分之

六十到七十的贫农下中农坚决要求走合作化道路的呼声，他们就

听不见了。这真是所谓“明足以察秋毫之末，而不见奥薪”，怎么能

445

my K

wala as rlv.

不犯错误呢?当然，他们之所以犯错误，首先是由他们的错误的立

场、错误的世界观决定的；但是从认识根源上说来，感性材料的零

碎不全和不合实际却是一个重要的原因。毛泽东同志说：“只有感

觉的材料十分丰富(不是零碎不全)和合于实际(不是错觉)，才能

根据这样的材料造出正确的概念和论理来。”@

要取得十分丰富和合于实际的感性认识，决不能依靠东张西

望，道听途说，而只能依靠亲身参加变革现实的实践。我党中央提

出的干部参加劳动和蹲点的伟大革命意义之一，就在于只有这样

做才能使我们在新的形势面前取得正确思想的来源。“不入虎穴，

焉得虎子?”只有到生产斗争、阶级斗争和科学实验的革命实践中

去，接触各种各样的事情和各种各样的人，听取各种各样的意见，

才能得到关于客观过程的历史和现状、正面和反面的十分丰富的

感性材料，才能为正确的思想打下可靠的基础。谁要是怕麻烦，怕

艰苦，不愿意做详细占有材料的工作，而企图寻找别的什么“捷

径”，那就只能使自己陷入主观主义。我国社会主义革命和社会主

义建设的各个战线上不断地涌现出各种振奋人心的成果，这些成

果的创造者们都有一个共同的特点，那就是坚持从实际出发的原

则，坚持调查研究，狠抓第一性的材料。这就为他们深刻地认识客

观规律奠定了牢固的基础。

感性认识是认识过程的第一阶段，是理性

感性认识

认识的来源，没有它就不可能有理性认识，它的

的局限性

重要意义就在于此。但是，感性认识本身是有

局限性的，感性认识，即使是十分丰富和合于实际的感性认识，也

只是关于事物的表面现象的认识，它不能揭示事物的本质、事物的

内部联系.事物的规律性，它只是认识的低级阶段。如果人们的认

毛泽东；《实践论》，《毛泽东选集》第1卷，第267页。

①
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识停留在感性的阶段，就不能通观客观过程的全体，把握事物的发

展规律，有成效地改造客观世界。因此，仅有感性认识是远远不够

的。毛泽东同志说：“认识的真正任务在于经过感觉面到达于思

维，到达于逐步了解客观事物的内部矛盾，了解它的规律性，了解

这一过程和那一过程间的内部联系，即到达于论理的认识。”①因

此，在指出理性认识依赖于感性认识的同时，还必须指出感性认

识有待于上升到理性认识。“认识的感性阶段有待于发展到理性

阶段——这就是认识论的辩证法。”②

哲学史上有经验论一派，只承认感觉经验的可靠性，不承认理

性认识的可靠性。经验论也有唯心论和唯物论之分。唯心论的经

验论认为感觉就是唯一的存在，不但不承认理性认识，而且也不承

认感觉是物质世界的反映。这是赤裸裸的主观唯心论，荒谬性是

很明显的。唯物论的经验论承认感觉经验是客观世界的反映，主

张要获得正确认识必须搜集材料，进行实验，这基本上是正确的。

但是它不了解理性认识的意义，不了解感性认识同理性认识的质

的区别，认为理性认识的作用不过是对感性材料进行分类和整理，

并作出一些描述性的说明，这就错误了。这一派在十九世纪初期

在同唯理论进行斗争中占了上风，对自然科学家有很大的影响。

当时的多数自然科学家都极力贬低理论思维的意义，只致力于埋

头搜集事实，进行实验，而不去思考问题的本质。他们自以为只有

这种态度才是科学的态度。其实，这种态度恰恰是违反科学的。

科学的任务正在于透过现象揭示本质，不去揭示事物的本质，算什

么科学呢?这一类经验论者的出发点是唯物论的(因为他们承认

感觉是客观世界的反映)，但是由于他们错误地贬低了理性认识，

结果有的竟然走到出发点的反面，陷入了唯心论。当时竟有著名

。需，2战.毛泽东选集9集1卷，第22-23页。

②
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的自然科学家郑重其事地运用许多物理仪器米研究“灵魂学”，竟

然相信江湖术士的骗术，就是活的例证。正如恩格斯所指出的，由

于蔑视理论思维，“连某些最清醒的经验主义者也陷入最荒唐的迷

信中，陷入现代降神术中去了。”①

革命队伍中的经验主义者，从思想实质上说来，同哲学史上的

唯物论的经验论差不多。这些同志拥有一定的实际工作经验，这

本来是极可宝贵的东西。如果把这些经验科学地总结起来，使它

们带上综合性、条理性，上升为理性认识，那就不是经验主义，而是

马克思主义了。但是他们不理解或者不承认感性认识有上升到理

性认识的必要，不理解或者不承认理性认识是更高级的认识，结果

他们就只能使自己的认识停留在低级的感性阶段，把局部的经验

当成了全体，抓不住事物的规律性，没有通观全局和驾驭事变发展

的能力，变成了庸俗的事务主义者。经验主义者主观上是重视感

性认识的，但是因为他们否认了理性认识，结果就限制了感性认

识，使本来很可宝贵的感性认识归于无用。

由此可见，在实践中取得感性认识，还只是物质变精神的过程

的第一步，更重要的一步还在于对感性材料进行整理和改造，造成

概念和逻辑的系统，跃进到认识的高级阶段即理性认识的阶段。

①

恩格斯；《自然辩证法》，人民出版社1971年版，第44页。
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第四章

认识的高级阶段

理性认识

第一节

理性认识的形式

人们在反复的社会实践中，积累了丰富的感性

概

念

材料，于是人们的头脑就对这些感性材料进行去粗

取精、去伪存真、由此及彼、由表及里的改造和制作，抽象出贯串于

其中的一般的本质的东西，并用一定的物质外壳即词把它标志起

来，这就是概念。“概念这种东西已经不是事物的现象，不是事物

的各个片面，不是它们的外部联系，面是抓着了事物的本质，事物

的全体，事物的内部联系了。概念同感觉，不但是数量上的差别，

而且有了性质上的差别。”①概念的产生是认识过程中的质变，表

明人们的认识已经由感性认识飞跃到了理性认识，由低级阶段飞

跃到了高级阶段。

概念是思维的细胞，是认识成果的凝结体。列宁说，“自然科

学的成果是概念”②。一切科学的理性认识都必须借助于概念才能

进行，每门科学都表现为概念的系统。例如数学中的正数、负数、

微分、积分，物理学中的基本粒子、场，社会科学中的生产力、生产

关系、阶级、国家、革命等等，都是概念。离开了概念，科学的认识

：学笔记列宁99389200.
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是不可能的。

概念是头脑对感性材料进行抽象的产物，它不包含“感性的原

子”，因此，从形式上看，它仿佛远离了客观对象，仿佛是不可靠的

东西。现代主观唯心论者就以此为理由，把概念说成是符号的系

统，是整理主观经验的手段，是约定俗成的东西。例如物理学中的

哥本哈根学派认为，凡是不能或者还没有为仪器所直接探测到的

物理概念都是主观的虚构。有些形而上学唯物论者(爬行的经验

论者)也认为只有可感知的东西才是真实的，而概念既然不可感

知，就是虚假的。恩格斯说得好：人们“先从可以感觉到的事物造

成抽象，然后又希望从感觉上去认识这些抽象的东西，希望看到时

间，嗅到空间。经验论者深深地陷入了体会经验的习惯之中”@。

唯心论者和形而上学唯物论者的这种看法是完全错误的，极其有

害的。它不但严重阻碍着科学认识的发展，而且会引出反动的政

治结论。现代资产阶级哲学中的某些流派(例如语义哲学)就宣

称，象资本主义、社会主义、资产阶级、无产阶级、剥削、经济危机、

阶级斗争、革命等等都不是反映客观现实的科学概念，而只是一些

没有客观内容的语词。只要去掉这些语词，现实的斗争就可以取

消了。这显然是为垂死的帝国主义作辩护的反动呓语。在唯物辩

证法看来，只要是在实践的基础上对丰富的感性材料进行科学的

加工而形成的概念，尽管仿佛远离了客观对象，实际上却更深刻、

更正确、更完全地反映了客观对象，因为它抓住了事物的本质、事

物的全体和事物的内部联系。列宁说：“人的概念就其抽象性、隔

离性来说是主观的，可是就整体、过程、总和、趋势、泉源来说却是

客观的。”②

客观世界是运动变化发展的，反映客观世界的概念也是运

。列了

①

恩格斯：《自然辩证法》，人民出版社1971年版，第213页。

②

列宁：《哲学笔记》，《列宁全集》第38卷，第223页。

450

动、变化、发展的。列宁说：“人的概念并不是不动的，而是永恆运

动的，相互转化的，往返流动的；否则，它们就不能反映活生生的生

活。”①一般说来，概念的运动、变化、发展表现为如下几种情形：第

一、当客观世界的发展出现了前所未有的新现象时，人们需要创造

新的概念来反映这种新现象的内部联系。例如当人类社会发展到

资本主义时代，就产生了反映资本主义社会的内部联系的种种概

念，这些概念是在资本主义社会出现以前不可能产生的。第二、客

观世界中有些现象虽然早已存在，或者从来就存在，但是人们的实

践还没有接触到这些现象，这时也不可能有关于这些现象的概念；

当人们的实践踏进了这些现象的领域时，就产生了反映这些现象

的内部联系的新概念了。例如在二十世纪以前，人们根本不知道

接近光速的高速现象，不知道物质的等离子态等等，也没有关于这

些现象的概念，可是现在这些新的科学概念却产生了。第三、对于

同一种现象，由于人们的深入研究，发现了更深刻的本质、更多的

内部联系，这时也需要创造新的概念来反映它，或者使原有的概念

进一步丰富和精确化。例如物理学对物质结构的研究就愈来愈深

刻，因而不断地形成新的概念，物质的概念本身也日益获得丰富的

内容。又如，马克恩主义的无产阶级专政概念也是随着无产阶级

革命经验的积累而逐步丰富和深刻化的。1845-1847年马克思和

恩格斯在《共产党宣言》中就提出了无产阶级专政的概念，指出“工

人革命的第一步是无产阶级变成统治阶级，争得民主。”但对如何

取得统治的问题则还没有说到。有了1848―1851年法国革命的

经验以后，马克思在《路易·波拿巴政变记》中就阐述了应当摧毁

和打碎资产阶级的国家机器的思想，发展了无产阶级专政的概念。

但对资产阶级国家机器打碎以后用什么东西来代替它的问题还没

①

列宁：《哲学笔记》，《列宁全集》第38卷，第277页。
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有提出。有了1870一1871年巴黎公社的经验以后，马克思就在

《法兰西内战》中指出“公社是同帝国绝对相反的东西”，应当用公

社来代替被打碎了的资产阶级专政，这就又发展了无产阶级专政

的概念。到了帝国主义时代，无产阶级专政已成为提上行动日程

的问题，列宁在《国家与革命》中总结了无产阶级革命的历史经验，

对无产阶级专政的理论作了更具体更深刻的发挥。十月革命的胜

利、中国革命的胜利以及其他一系列社会主义国家的出现，又使无

产阶级专政变成了现实，更充实了无产阶级专政概念的内容。

毛泽东局志在列宁工作的基础上根据新的经验对无产阶级专政的

理论作了更全面更深刻的论述，这集中地表现在他的《论人民民主

专政》和《关于正确处理人民内部矛盾的问题》两部著作中。在新

的形势下，又出现了社会主义国家蜕化为资本主义国家的现象，尖

锐地提出了如何巩固无产阶级专政、如何把社会主义革命进行到

底的问题，毛泽东同志总结了国际共产主义运动中正面和反面的

经验，提出了关于防止资本主义复辟的系统的理论和政策，这就使

无产阶级专政的概念更加丰富和发展了。

形而上学者不了解概念的灵活性，不了解概念应当随着客观

世界的发展而发展，随着实践的发展而发展。他们把概念看成僵

死的、一成不变的东西。当他们发现旧的概念同新的实践经验、新

的事实发生矛盾的时候，就觉得不可理解。他们不是去修改、补充

和丰富原有的概念，或者创造新的概念，以便更精确、更深刻地反

映客观实际，而是顽固地不承认新的实践经验和新的事实，成者把

一切概念都说成是虚假的东西。在这种场合，他们就由于不懂得

概念的辩证法而陷入唯心论了。

但是，概念的灵活性不能脱离它的客观基础。毛泽东同志说：

“人的概念的每一差异，都应把它看作是客观矛盾的反映。客观矛

盾反映入主观的思想，组成了概念的矛盾运动，推动了思想的发
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展，不断地解决了人们的思想问题。”①只有以实践经验和客观事

实为依据而提出新概念或者修改旧概念，才是概念的辩证法的发

展；否则只能是主观的虚构。列宁说：概念的灵活性“如果加以主

观的应用=折衷主义与诡辩。客观地应用的灵活性，即反映物质

过程的全面性及其统一的灵活性，就是辩证法，就是世界的永恆发

展的正确反映。”②现代修正主义者在主观地应用概念的灵活性方

面已经达到了无所不用其极的地步。他们一方面对马克思列宁主

义的科学概念任意曲解，例如把和平共处曲解为阶级调和，把共产

主义曲解为资产阶级人道主义等等；一方面又“创造”出一些不能

反映任何客观实际的非科学的概念，例如“全民国家”、“全民党”等

等。他们竟然把这种糟踏马克思列宁主义的行径叫做对马克思列

宁主义的“发展”，真是荒谬绝伦!

概念产生了，人们就可以循此继进，进行判断和

判

断

推理了。

判断是比较概念高级的思维形式。概念虽然是客观事物的本

质、全体和内部联系的反映，但是这种反映还是没有充分展开的。

要充分地明确地揭示事物的本质、全体和内部联系，就必须发展为

判断。判断就是展开了的概念，反过来说，概念就是浓缩了的判

断。一个概念如果不借助于一个或者一系列的判断来规定它，就

不能获得明晰的内容。例如“社会主义社会”这个概念，在不同的

人们头脑里是具有不同的内容的，如果不展示为某种或某些判断，

是看不出来的；但是如果展示为某种或某些判断，就十分清楚了。

现代修正主义者说：社会主义社会是一个没有阶级和阶级斗争的

社会；马克思列宁主义者说：社会主义社会是一个无产阶级专政条

件下存在着阶级斗争的社会，在社会主义社会中还存在着无产阶

①

②

毛泽东：《矛盾论》，《毛泽东选集》第1卷，第281页。

列宁，《哲学笔记》，<列宁全集》第38卷，第112页。
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级和资产阶级、社会主义道路和资本主义道路的斗争。这两个针

锋相对的判断就使得两种社会主义概念的对立明朗化了。在日常

生活中我们都有这样的经验：我们对于某个事物只能说出一个名

词的时候，我们对于这个事物的认识还不是很清楚的；等到我们能

够用一个句子来表述它时，我们的认识就清楚了。概念是由名词

来表达的，而判断则是由句子来表达的。

概念是客观事物的矛盾的反映，判断也是客观事物的矛盾的

反映，但是判断对事物矛盾的反映更公开化、明朗化。判断包含着

两个要素：主词和宾词。客观事物的个别(或特殊)与一般、个性与

共性的矛盾反映在判断中就表现为主词与宾词的茅盾。例如在

“松树是植物”这个判断中，就反映出个别与一般的矛盾：松树是个

别，植物是一般。松树是植物，但并非所有的植物都是松树，松树

的个别特性不能完全地包含在植物之中，正如列宁所说：“个别一

定与一般相联而存在。一般只能在个别中存在，只能通过个别而

存在。任何个别(不论怎样)都是一般。任何一般都是个别的(一

部分，或一方而，或本质)。任何一般只是人致地包括一切个别事

物。任何个别都不能完全地包括在一般之中等等。”①

判断反映事物的客观矛盾，还表现在辩证判断的形式中。例

如，“运动着的物体在同一瞬间既在这一点上，又不在这一点上”，

“光既具有微粒的特性，又具有波的特性”；“社会主义的生产关系

同生产力既相适应，又不相适应”，等等。这种辩证判断，正确地反

映了客观上存在着的现实的矛盾，同那种由于思维丧失一贯性而

产生的逻辑矛盾是根本不同的。

判断也是随着实践的发展而发展的。判断发展的途径是由特

殊到一般，又由一般到特殊。人们总是首先认识特殊的事物的本

①

列宁：《哲学笔记》，《列宁全集》第38卷·第409页。
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质，形成特殊性的判断；然后逐步扩大到认识诸种事物的共同本

质，形成一般性的判断；然后又以一般性的判断为指导来研究新的

特殊事物，形成新的特殊判断；如此循环往复，使判断的内容日益

深刻地反映发展着的客观实际。

推理是比较判断更高级的思维形式，是由已有

推

理

的判断过渡到新判断的理性活动。通过推理，人们

可以扩大认识的成果，从现有的知识中推出新的知识，从已知推出

未知。它不仅能反映出事物的现在的内部联系，

物的发展趋势。

而且能反映出事

推理的客观基础是什么呢?就是客观事物的内在本性。客观

事物在内部矛盾的推动之下，必然从一个过程推移到另一个过程。

推理活动不过是这种客观的必然性在思维中的反映罢了。例如，

马克思基于对资本主义社会的矛盾的分析，推出资本主义必然灭

亡和社会主义必然胜利；列宁基于对帝国主义时代各种矛盾的分

析，推出社会主义革命必然在一国或少数几国首先胜利；毛泽东同

志基于对中国和全世界的矛盾分析，推出中国革命必然要分为民

主主义革命和社会主义革命两个步骤。显然，这些科学的推理都

是历史发展的客观必然过程在思维中的反映。

形式逻辑是一种重要的专门科学，它对思维的形式作了许多

精密的研究，规定了许多推理的规则，这些规则对于保证我们思维

的一贯性、避免混乱不清和自相矛盾是有很大意义的。但是这些

规则有很大的局限性。因为这些规则虽然是客观事物的真实联系

的反映(它们是通过亿万次的实践反映到头脑中来的)，但是毕竞

是静态的反映；而实际事物在发展过程中的具体联系却带有这些

规则所包括不了的无数特点。因此，如果仅以遵守这些规则为满

足，而不对具体事物作具体分析，那么要正确地反映复杂事物在发

展中的必然联系是很困难的。在复杂的政治问题和科学问题上，
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如果以不违反形式逻辑的规则为满足，而不对生动复杂的具体情

况作具体的分析，往往要犯严重的错误。我党在民主革命期的

“左”右倾机会主义者在中国革命的基本问题上所犯的错误，如果

单从思维方法上来说，是同这个问题有联系的。陈独秀的右倾机

会主义路线实际上是建筑在这样一个三段论的基础上的：一切资

产阶级民主革命都只能由资产阶级领导，并得到资产阶级专政的

结果(大前提)，中国现阶段的革命是资产阶级民主革命(小前提)，

所以中国现阶段的革命只能由资产阶级领导，并得到资产阶级专

政的结果(结论)。“左”倾机会主义路线则实际上是建筑在这样一

个三段论的基础上的：一切无产阶级领导的革命都是社会主义革

命(大前提)，中国现阶段的革命是无产阶级领导的革命(小前提)，

所以中国现阶段的革命是社会主义革命(结论)。这两个推理都符

合形式逻辑的规则，然而结论却是极端错误的，原因就在于“左”

右倾机会主义者没有对中国以及整个世界的具体情况进行具体的

分析，只是依靠形式逻辑的规则作简单的抽象的推理。毛泽东同志

与他们相反，他指出中国现阶段的革命既不是式的资产阶级民

主革命，也不是社会主义的革命，而是新民主主义的革命，即在无'

产阶级领导之下的人民大众反帝反封建的革命；这种革命不是属

于旧的资产阶级世界革命的一部分，而是世界无产阶级社会主义

革命的一部分；革命的结果不是建立资产阶级专政，

而是建立一

个以无产阶级为领导的联合其他革命阶级的专政。这种专政实质

上是无产阶级专政，但在形式上又不同于当时苏联的无产阶级专

政。因为它在一定的历史时期，不是整个地反对资产阶级，消灭

资本主义经济，而是经过同资产阶级的斗争，迫使其一部分(民族

资产阶级)和无产阶级建立联盟关系，以便把民主革命进行到底，

并在一定条件下过渡到社会主义革命。这种专政的形式，是一

切殖民地半殖民地国家的革命在一定历史时期中所必然要采取的
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形式①。毛泽东同志在这里也进行了一系列的推理，这些推理的

结论反映了殖民地半殖民地国家革命的规律性，是对马克思列宁

主义的创造性的发展。毛泽东同志的这些科学的结论决不是仅仅

依靠形式逻辑的规则抽象地推论出来的，而是把马克思列宁主义

的普遍真理同中国革命的具体实践结合起来，对中国革命的全局

和世界形势的全局进行具体分析的结果。

第二节

思维方法

概念的形成，判断的确定，推理的进行，都

归纳和演绎

离不开一定的方法。要使概念明确，判断恰当，

推理合乎逻辑，就应当自觉地运用科学的思维方法。什么是科学

的思维方法呢?总的说来就是唯物辩证的思维方法。唯物辩证的

思维方法是一个总体，它是由许多互相区别而又密切联系着的具

体方法组成起来或体现出来的。这些具体方法主要的有归纳和演

绎、分析和综合、历史的方法和逻辑的方法等等。在这里我们不可

能深入地探讨这些方法，只能极简略地说一说它们的特点以及它

们在认识过程中的作用。

归纳和演绎是运用得极其广泛的推理方法。如前所述，人们

认识的前进运动，总是在由特殊到一般、由一般到特殊的循环往复

中实现的。由特殊到一般，就不能没有归纳(虽然不能归结为归

纳)。因为如果不从许多个别或特殊的事物中抽出某种共同的东

西，就无从得到一般的知识。例如“帝国主义和一切反动派都是纸

老虎”这个一般性的论断，虽然主要地不是靠归纳得来的(而是靠

分析得来的，后面还要说到这一点)，但是却离不开归纳的作用(这

①

参阅《新民主主义论》，《毛泽东选集》第2卷，第656-668页。
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是考察了中外反动派貌似强大而终归灭亡的成于成万的事实而发

现的共同的东西)。同样，由一般到特殊也不能没有演绎(虽然不

能归结为演绎)。因为如果不把某种一般性的知识应用于特殊的

场合，就不能有指导地去认识特殊事物。例如“美帝国主义也是完

全可以打败的”这个特殊性的论断，虽然主要地不是靠演绎得来的

(而是靠对美帝国主义的本质以及世界人民力量的具体情况进行

具体分析得来的)，但是却离不开演绎的作用(对美帝国主义的分

析是在“一切帝国主义和反动派都是纸老虎”这个一般性论断的指

导下进行的)。不仅如此，归纳和演绎并且是其它思维方法的基

础。实际上，人们总是首先在实践中碰到许多个别事例，从个别事

例中发现了共同的反复出现的东西(这也就是在头脑中进行归纳

的过程)，然后才迫使人们去分析研究这种共同的反复出现的东

西，思考问题的本质。例如，从1840年鸦片战争失败的时候起，中

国的先进人物就经过千辛万苦向西方国家寻找救国救民的真理，

可是他们碰到的事实却是“先生老是侵略学生”。无数的事实使人

们得出一个结论：“西方的一套在中国行不通”。这个结论开始是

从许多个别事例中归纳出来的，是还没有完全理解的。但是，这个

结论却迫使人们进一步研究问题：为什么“先生”老是侵略“学生”?

为什么资产阶级的共和国外国有过而中国却不能有?中国要走什

么道路?正是为了解决这些问题，中国的先进分子才迅速地接受

了十月革命送来的马克思列宁主义，并在这个思想武器的指导之

下认识了中国和世界的形势，认识了帝国主义的本质，深刻地理解

了为什么中国不能走西方国家的老路的原因，得出了“走俄国人的

路”的科学结论。试想：如果开始时没有一个归纳的过程，人们怎

么会提出上述的问题，又怎么会去思考上述问题的本质呢?同样，

人们在一般原理的指导下去研究特殊事物时，开始也有一个演绎

的过程作基础。例如，在以马克思列宁主义为指导研究中国革命
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问题时，首先就得承认马克思列宁主义是放之四海而皆准的普遍

真理，对中国也适用。这就是一个演绎过程。只有从这一点出发，

才能动手去具体地研究中国革命问题，才谈得到“马克思主义在中

国具体化，使之在其每一表现中带着必须有的中国的特性，即是

说，按照中国的特点去应用它”国。试想：如果开始没有一个演绎

过程，不肯定马克思列宁主义适用于中国，怎么谈得到应用马克思

列宁主义来研究中国革命问题呢?由此可见，归纳和演绎是思维

活动中不可缺少的基本因素。

归纳和演绎是矛盾的双方，它们是互相依赖并在一定的条件

下互相转化的。没有归纳，演绎的前提就无从产生；没有演绎，归

纳的成果就不能扩大和加深。归纳和演绎总是交替进行，互相补

充的。哲学史上的归纳派片面抬高归纳的作用而贬低演绎的作用，

演绎派则片面地抬高演绎的作用而贬低归纳的作用，都是错误的。

恩格斯说得好：“归纳和演绎，正如分析和综合一样，是必然相互联

系着的。不应当牺牲一个而把另一个捧到天上去，应当把每一个

都用到该用的地方，而要做到这点，就只有注意它们的相互联系，

它们的相互补充。”②

归纳和演绎虽然是思维活动的不可缺少的基本因素，但是仅

靠归纳和演绎是远远不够的。

先看归纳。如前所述，归纳对于帮助我们从特殊上升到一般

是起着一定的作用的。但是，它本身具有重大的缺点。第一、归纳

过程实质上是从许多个别事物中抽出共同的、经常出现的东西的

过程，然而这种共同的、经常出现的东西并不一定是这些事物的共

同的本质。例如观察了许多人之后，可以归纳出一个结论：人是两

足无羽毛的动物。这个结论就显然没有抓住人的本质。第二、即

① 毛泽东《中国共产党在民族战争中的地位》，《毛泽东选集》第2卷，第500页。

恩格斯：自然辩证法》，人民出版社1971年版，第206页。
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令归纳的结论已经接触到了事物的本质，也不能帮助人们理解这

个本质，只能“知其然”，而不能“知其所以然”。例如在观察了蒸汽

冲开壶盖之类的许多个别事例之后，可以归纳出一个结论：从热中

可以得到机械运动。这个结论是接触到了事物的本质的，根据这

样的认识人们甚至可以制造出蒸汽机来。可是为什么从热中可以

得出机械运动呢?即令我们观察了十万部蒸汽机，也不能回答这

个问题。所以恩格斯说：“我们用世界上的一切归纳法都永远不能

把归纳过程弄清楚。”①第二、由于归纳所抓住的往往不是事物的

本质，因面归纳推理就不能保证从真的前提一定得到真的结论，而

只能肯定结论有一定程度的可靠性。换句话说，归纳推理的结论

只是或然的，不是必然的。归纳法的结论被新的事实所推翻的情

况在科学史上是层出不穷的。例如从前的动物学家从观察所及的

现象中归纳出结论：鱼类是终身专门用鳃呼吸的动物(为什么鱼

类只能用鳃呼吸呢?他们也讲不出什么道理)，可是后来发现了用

肺呼吸的鱼。黑格尔曾经说过：归纳推理本质上是一种尚成疑问

的推理，恩格斯对这个论断表示称赞。②由此可见，仅靠归纳法是

得不出真正科学的结论来的。例如，前面所说的“帝国主义和一切

反动派都是纸老虎”这个论断的得出，固然也有归纳的因素，但主

要地却是基于对帝国主义和一切反动派的本质的马克思列宁主义

的分析。因此这个结论就不是“尚成疑问”的，而是完全可靠的了。

现代修正主义者硬说，我们认为无产阶级不可能通过议会道路和

平地从资产阶级手里取得政权的唯一根据就是历史上没有先例，

他们发问道：难道没有先例的事情今后也不可能发生吗?十月革

命的成功也是没有先例的呀!现代修正主义者在这里企图给人们

造成一个印象，似乎马克思列宁主义者关于“和平过渡”不可能的

①

②

恩格斯：《自然辩证法》，人民出版社1971年版.第206页。

同上书，第205页。
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结论是仅仅通过对历史事件的归纳而得出来的，因而是“尚成疑

问”的结论。这完全是撒谎。实际上，我们的这个结论决不是仅仅

通过归纳得出来的，而首先是通过对一切反动统治阶级的本性的

马克思列宁主义的科学分析得出来的。只是在作了这样的科学分

析之后，我们才断言所谓“和平过渡”的事情在历史上没有先例，在

现实生活中也不会发生。现代修正主义者的煞费苦心的歪曲，是

达不到目的的。

再说演绎。一般说来，演绎推理的前提和结论之间的联系是

必然的。如果前提是真的，而推理的形式又是正确的，那末得出的

结论就是真的。这不是很可靠了吗?其实不然。演绎也有它的缺

点。第一、要想通过演绎得出正确的结论，就必须有正确的前提。

但是演绎本身怎么能保证前提是正确的呢?如果演绎推理的前提

是仅仅通过归纳得出的结论，那就是“尚成疑问”的东西；从“尚成

疑问”的前提演绎出来的结论，当然也就不完全可靠了。例如我们

在上一节中说到的“左”右倾机会主义对中国革命的性质和领导权

问题的论断，从推理的形式说来是并无错误的，其所以得出错误的

结论，是由于从错误的前提出发(“一切由无产阶级领导的革命都

是社会主义革命”，“一切资产阶级性的民主革命都是由资产阶级

领导的”)。第二、即令演绎推理的前提不是仅仅依靠归纳得出来

的“尚成疑问”的结论，而是通过一切科学方法的综合运用而得出

来的并且经过实践检验是完全可靠的结论，也还是不够的，因为

在这种情况下，虽然演绎推理的结论的正确性有了保证，但是如

果只停留在演绎推理本身的范围之内，不对新的事物作具体的研

究，结论的意义还是极为有限的。例如从“马克思列宁主义是放之

四海而皆准的普遍真理”的前提中，推出“马克思列宁主义也适用

于中国”。这个结论当然是完全正确的。但是如果我们仅仅停留

在这种认识上，

却不去进一步对中国革命的特殊规律进行具体研
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究，能够得出关于中国革命的理论、路线、方法等等来吗?显然是

不能的。可见，单靠演绎法同单靠归纳法一样，也不能给我们提供

深刻的科学知识。

由此可见，归纳和演绎虽然在认识过程中起着重要的作用，但

是决不能夸大它们的作用，决不能把它们看成是实现由特殊到一

般、又由一般到特殊这个总的认识过程的唯一起作用的方法。这

两种方法都还不能揭示事物的本质。要揭示事物的本质，还须在

它们的基础上运用其他的方法。这里我们说到分析和综合。

客观事物是具有许多规定的复杂的统一

分析和综合

体。当我们对它的认识达到了表象的阶段时，

对象是作为一个具体的整体反映到我们的头脑里来的。这时我们

的认识可以说是一种具体的认识。但是，这样的具体，还只是感性

的具体或直接的具体，还只是一种混沌的末经理解的东西，还不能

反映事物的本质。按照认识的真正的任务说来，按照人们对事物

的理解程度说来，这种认识还是很贫乏的东西。认识决不能停留在

这种混沌的表象的阶段，而必须上升到理性认识去。通过什么样

的途径才能上升到理性认识去呢?首先就是要从混沌的表象中把

那些偶然的、非本质的东西舍弃掉，抽象出那些必然的、本质的东

西，得到一些单纯的规定。这种工作，就是分析的工作。但是，这

些单纯的规定，一个一个地说来，只能反映对象的一个侧面或一种

联系，如果停留在这个阶段，就会使作为一个整体的对象在我们头

脑中处于肢解的状态，就不能获得关于对象的全面的具体的认识。

这时我们的认识虽然超出了感性的具体，但是还处在理性的抽象

的阶段，并没有完成认识的任务。因此，还必须进一步探求这些规

定之间的复杂的联系，使它们形成一个概念和逻辑的系统，从面把

对象作为整体在思维中再现出来。这种工作，就是综合的工作。综

合的成果又达到了一种具体的认识，然而这已经不是感性的或直

462

接的具体，而是理性的或媒介的具体了。由此可见，分析的过程就

是由感性的具体到理性的抽象的过程，也就是“完整的表象蒸发

为抽象的规定”①的过程；综合的过程则是由理性的抽象到理性的

具体的过程，也就是“抽象的规定在思维行程中导致具体的再

现”②的过程，

分析和综合是两个互相对立、互相排斥的过程，然而又是互相

依赖、互相转化的过程。首先，分析和综合是互相依赖的。综合必

须以分析为基础。恩格斯说：“没有分析就没有综合。”③这是很清

楚的。没有分析，就得不到反映对象的各个侧面的各种规定，当然

无从进行综合。但是另一方面，分析又总是以在它之前进行的某

种综合的成果为指导的，并且分析的唯一目的又是为了下一步的

综合。没有综合也就无所谓分析。分析和综合又是在一定的条件

下互相转化的，分析到了一定的程度，思维的行程就倒转过来，转

化为综合；综合得到了一定的成果，又要开始进一步的分析；认识

的深化过程是伴随着分析和综合的交替过程的。

分析和综合的实质是什么昵?毛泽东同志对这个问题作了精

辟的说明。他说：“什么叫问题?问题就是事物的矛盾。那里有没

有解决的矛盾，那里就有问题。既有问题，你总得赞成一方面，反对

另一方面，你就得把问题提出来。提出问题，首先就要对于问题即

矛盾的两个基本方面加以大略的调查和研究，才能懂得矛盾的性

质是什么，这就是发现问题的过程。大略的调查和研究可以发现问

题，提出问题，但是还不能解决问题、要解决问题，还须作系统的

周密的调查工作和研究工作，这就是分析的过程。提出问题也要

用分析，不然，对着模糊杂乱的一大堆事物的现象，你就不能知道

①

3

马克思：《政活经济学批判》，《马克思恩格斯选集》第2卷，第103页。

同上。

恩格斯：《反杜林沦》，《马克思恩格斯选集》第3卷，第81页.
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问题即矛盾的所在。这里所讲的分析过程，是指系统的周密的分

析过程。常常问题是提出了，但还不能解决，就是因为还没有暴露

事物的内部联系，就是因为还没有经过这种系统的周密的分析过

程，因而问题的面貌还不明晰，还不能做综合工作，也就不能好好

地解决问题。一篇文章或一篇演说，如果是重要的带指导性质的，

总得要提出一个什么问题，接着加以分析，然后综合起来，指明问

题的性质，给以解决的办法，这样，就不是形式主义的方法所能济

事。”①由此可见，分析和综合的方法，归根到底就是建立在调查研

究基础上的暴露矛盾的方法。事物就是矛盾。要把事物整个地具

体地在思维中再现出来，就是要“暴露事物发展过程中的矛盾在其

总体上，在其相互联结上的特殊性”②。怎样达到这个目的呢?首

先就要进行分析工作。就是说，要在大略的调查研究的基础上发

现矛盾，并对矛盾的各个方面进行深入的研究，掌握它们的具体特

点，也就是“暴露过程中矛盾各方面的特殊性”③。这一步工作是十

分必要的，因为“只有从矛盾的各个方面着手研究，才有可能了解

其总体。”@但是，如果我们的工作只做到这一步为止，是不是够了

呢?还不够。因为尽管我们对每一对矛盾的各方面的特点已经了

解(其成果表现为许多概念，即许多“单纯的规定”)，但是我们还不

了解每一对矛盾的双方的相互关系，还不了解每一对矛盾在事物

的发展过程中各占什么地位，还不了解各对矛盾之间的关系如何。

这样，我们还不能整个地具体地认识事物，我们的认识还是抽象

的。因此，在分析的基础上，还必须进行综合的工作，把这些问题

弄清楚。只有做好了这一步工作，才能暴露事物发展过程中的矛

盾在其总体上、在其相互联结上的特殊性(其成果表现为一系列概

①

毛泽东：《反对党八股》，《毛泽东选集》第3卷，第796页。

毛泽东：《矛盾论》，《毛泽东选集》第1卷，第286页.

同上。

④

同上书，第287页。
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念、判断和推理组成的系统)，达到把事物整个地具体地在思维中

再现出来的目的。显然，这是符合于事物的客观本性的科学方法。

分析和综合的方法，在马克思列宁主义经典作家那里得到了

模范的运用。马克思在《资本论》中进行了一系列的分析和综合。

他抓住商品交换这一资本主义社会中最基本的事实，从最单纯的

规定——价值和使用价值出发，依次增加新的规定，说明各种规定

之间的相互联系和相互转化，结果就以概念和逻辑的系统把资本

主义经济结构的全部丰富内容清楚地揭示出来了。列宁在《帝国

主义是资本主义的最高阶段》中，首先依据巨量的材料，指出了帝

国主义的五大特征，并对每一个特征分别作了分析，然后进行综合

工作，指出帝国主义是资本主义的最高阶段，是无产阶级革命的前

夜。毛泽东同志在《中国社会各阶级的分析》中，首先对中国社会

的各个阶级的经济地位和政治态度分别地进行了分析，然后综合

起来，指出“一切勾结帝国主义的军阀、官僚、买办阶级、大地主阶

级以及附属于他们的一部分反动知识界，是我们的敌人。工业无产

阶级是我们革命的领导力量。一切半无产阶级、小资产阶级，是我

们最接近的朋友。那动摇不定的中产阶级，其右翼可能是我们的敌

人，其左翼可能是我们的朋友一

但我们要时常提防他们，不要让

他们扰乱了我们的阵线。”①在《中国革命和中国共产党》中，他首

先对中国三千年来的社会状况以及帝国主义武装侵略中国之后所

引起的变化分别作了分析，然后综合起来，指出当时的中国社会是

一个殖民地、半殖民地、半封建的社会，中华民族和帝国主义的矛

盾、人民大众和封建主义的矛盾是当时中国社会的主要矛盾。接

着，他又从这个综合的结论出发，对新的问题进行分析，这些问题

就是中国革命的对象、任务、动力、性质和前途。他对这些问题中

①

毛泽东：《中国社会各阶级的分析》，毛泽东选集》第1卷，第9页。
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的每一个，都是先分析，再综合，得出结论，然后引出下一个问题，

再继续进行分析和综合。最后，他对以上所作的全部分析作了一

个总的综合，指出中国革命包括民主主义革命和社会主义革命两

重任务；民主主义革命是社会主义革命的必要准备，社会主义革命

是民主主义革命的必然趋势；这两重革命任务的领导都担负在中

国无产阶级的政党中国共产党的肩上。在《论持久战》中，他首先指

出中日双方的互相矛盾着的特点：日本是强国、小国、战争的退步

性、国际上的寡助；中国是大国、弱国、战争的进步性、国际上的多

助；接着具体地分析了每一个特点；然后把分析的结果综合起来，

得出结论：“抗日战争是持久战，最后胜利是中国的”①。在毛泽东

同志的全部著作中，到处都可以看到这种辉煌的范例。

为了要深刻地把握事物的本质，不仅要

历史的方法和

逻辑的方法考察事物的现状，而且要考察事物的历史。在

辩证法看来，任何事物都不是从来如此，而是

由它的先行阶段合乎规律地准备起来的。如果不了解它的过去，就

不能深刻地了解它的现在，也不能准确地预见它的将来。列宁在

说到研究国家问题时说：“这个问题也和所有的问题……一样，要

正确地认识它，要有把握地切实地解决它，就必须从历史上把它的

全部发展过程加以考察。”②毛泽东同志在向全党发出改造我们的

学习的号召时，指出要注重研究现状、注重研究历史和注重马克思

列宁主义的应用；其中说到研究历史时指出：“今天的中国是历史

的中国的一个发展；我们是马克思主义的历史主义者，我们不应当

割断历史。”③这些指示都表明了对事物作历史考察的必要性。

怎样对事物作历史的考察呢?有两种不同的方法。一种是对事

①

②

⑧

毛泽东：《论持久战》，《毛泽东选集》第2卷，第481页。

列宁：《论国家》，《列宁全集》第29卷，第431页，

毛泽东：《中国共产党在民族战争中的地位》，《毛泽东选集》第2卷·第499页。
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物的历史的自然行程进行研究，这种方法在某些情况下也是必要

的，但是有它的缺点。“历史常常是跳跃式地和曲折地前进的，如果

必须处处跟随着它，那就势必不仅会注意许多无关紧要的材料，而

且也会常常打断思想进程”。①另一种方法则是撇开那些起干扰作

用的偶然现象，抓住事物的内部矛盾，去研究“事物发展过程的自

始至终的矛盾运动”②，把事物的发展进程以逻辑的形式表现出

来。这种方法实质上就是分析和综合的方法在历史研究中的运用，

它最能体现事物发展过程的本质，因而是“研究任何事物发展过程

所必须应用的方法”⑧，这种方法与前一种方法实质上是一致的，

逻辑的方法只不过是撇开了偶然因素的历史的方法而已。而且，

“采用这个方法时，逻辑的发展完全不必限于纯抽象的领域，相

反，它需要历史的例证，需要不断接触现实。”④

马克思在研究资本主义经济结构时，就不仅分析了资本主义

社会的现状，而且追溯了由简单的商品生产发展到资本主义生产

的历史。但是，他并没有去详细论述各国资本主义如何由简单商

品经济发展而来的具体过程，因为如果这样做，就会陷在材料的汪

洋大海里，使一些偶然的细节掩盖了问题的实质。他采用的是逻辑

的方法，即“首先分析资产阶级社会(商品社会)里最简单、最普通、

最基本、最常见、最平凡、碰到过亿万次的关系—--商品交换。这

一分析从这个最简单的现象中(在资产阶级社会的这个“细胞”中)

揭示出现代社会的一切矛盾(或一切矛盾的胚芽)。往后的叙述为

我们揭明了这些矛盾以及这个社会在这个社会的各个部分的总和

①

恩格斯，《论卡尔·马克思著政治经济学批判一书》，《马克思恩格斯选集》第2

卷，第122页。

毛泽东：《矛盾论》，《毛泽东选集》第1卷，第282页。

E.

恩格斯：《论卡尔·马克思著政治经济学批判一书》，《马克思恩格斯选集》第2

③

④

卷，第124页。
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中，在这个社会的开始直到终结的过程中的发展(和生长，和运

动)。”①

列宁在研究资产阶级国家的实质时，也不仅研究它的现状，而

且追溯了从原始社会到资本主义社会的历史。但是，他并没有逐

一地去叙述人类史上几十个几百个国家的具体发展过程以及各种

国家形式(政体)，而是用逻辑的方法，“对国家的产生和发展情况

作一个概括的历史的考察。”②他依次分析了由原始社会的无国家

状态怎样过渡到奴隶占有制国家、农奴制国家以至资产阶级国家，

指出“国家是维护一个阶级对另一个阶级的统治的机器。”⑧而资

产阶级国家决不象资本主义的辩护士们所说的那样是什么“人民

意志的表现、全民决定的总汇、民族意志的表现等等”，而只能是

“使本国资本家能够维持其对工农的统治权力的机器”@；无产阶

级必须打碎资产阶级国家，建立自己的国家，并以此为武器去消灭

一切剥削：等到全世界已经彻底消灭了剥削和产生剥削的可能时，

国家才会自行消亡。这样，列宁就把资本主义国家的本质充分地

深刻地揭示出来，把国家的发生、发展以及消灭的过程清晰地描绘

出来了。

毛泽东同志在考察旧中国的社会性质时，不仅考察了中国

当时的状况，而且一直追溯了周秦以来的三千年左右的历史。但

是，毛泽东同志并没有去详细叙述中国三千多年历史发展的细节，

而是用逻辑的方法，对中国的历史作了概括的考察。他指出中国

的封建制度自周秦以来一直延续了兰千年左右，分析了中国封建

时代的经济制度和政治制度的主要特点，分析了地主阶级对农民

①

②

③

④

列宁：《哲学笔记》，《列宁全集》第38卷，第409页。

列宁：《论国家》，《列宁全集》第29卷，第430页。

同上书，第435页。

同上书，第440-441页。
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的残酷压榨和农民的英勇反抗，指出了中国封建社会的主要矛盾

是农民阶级和地主阶级的矛盾。接着，他又分析了1840年以后外

国资本主义侵入中国以后的变化，指出这种侵入一方面对中国封

建经济的基础起了解体的作用，给中国资本主义的发展造成了某

些客观的条件和可能，另一方面又使中国一步一步地变成了半殖

民地和殖民地。然后，他指出近代和当时中国社会是一个半封建

半殖民地的社会，这个社会的基本矛盾是帝国主义和中华民族的

矛盾、封建主义和人民大众的矛盾。这样，毛泽东同志就把近代和

现代的中国社会的性质和中国革命发生、发展的客观根据科学地

揭示出来了。

以上，我们对归纳和演绎、分析和综合、历史方法和逻辑方法

作了简略的论述。应当指出，这些方法并不是思维方法的全部；而

且，在实际思维过程中，人们决不是孤立地运用某一种方法，而是

综合地运用着各种方法的。所有这些方法，都服务于一个目的，那

就是对感性材料实行去粗取精、去伪存真、由此及彼、由表及里的

改造制作工夫，造成概念和逻辑的系统，从而达到深刻的理性

认识。
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第五章

认识的检验和发展

第一节

由认识到实践

我们在上面两章中论述了物质变精神

认识世界的目的

在于改造世界

即由实践到认识的过程(包括感性认识和

理性认识两个阶段)。但是，人们的认识到

了这里完成了没有呢?还没有。毛泽东同志说：“辩证唯物论的认

识运动，如果只到理性认识为止，那末还只说到问题的一半。而且

对于马克思主义的哲学说来，还只说到非十分重要的那一半。马

克思主义的哲学认为十分重要的问题，不在于懂得了客观世界的

规律性，因面能够解释世界，而在于拿了这种对于客观规律性的认

识去能动地改造世界。”①又说：“认识从实践始，经过实践得到了

理论的认识，还须再回到实践去。认识的能动作用，不但表现于从

感性的认识到理性的认识之能动的飞跃，更重要的还须表现于从

理性的认识到革命的实践这一个飞跃。”②由此可见，由理性认识

到实践的过程是整个认识过程的继续。

为什么说理性认识到实践是认识运动的更重要的一半呢?

这首先是因为实践是认识的唯一目的。

毛泽东同志说：“无产阶级认识世界的目的，只是为了改造世

毛泽东：《实践论》，《毛泽东选集》第1卷.第268。

①

② 同上书，第269页。
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界，此外再无别的目的，”①因此，从实践中取得感性认识，并使之

上升到理性认识，虽然是一件艰巨的工作，但是对于认识的最终目

的说来，还只是一种准备工作，如果我们费了很大的气力去做这

件准备工作，可是做完之后就此止步，半途而废，不动手去改造世

界，这种准备工作不是白做了吗?有了正确的工作计划而不去执

行，有了正确的设计而不去施工，这样的计划和设计不是一点意义

也没有吗?当然，马克思主义是十分重视理论(理性认识)的。马克

思说；“理论一经掌握群众，也会变成物质力量。”②列宁说：“没有

革命的理论也就不可能有革命的运动。③毛泽东同志更明确地指

出，在一定的条件下，理论可以对实践起主要的决定的作用。④这

些论断都充分说明了马克思主义者对于理论的重视。但是，马克

思主义者重视理论，不为别的，正是为了它能够指导实践，给人们

以解决问题、确定方针、判明前途的力量。毛泽东同志说：“对于马

克思主义的理论，要能够精通它、应用它，精通的目的全在于应

用。”③教条主义者不但不肯从亲身的实践中去取得认识，而且对

于从书本上学来的科学认识成果也不肯拿到实践中去应用。他们

或者是无的放矢，或者是有矢不放，这种态度是根本违反马克思列

宁主义的。

强调认识必须回到实践中去，这是马克思主义认识论的革命

精神的最重要的标志，是马克思主义认识论区别于任何别的认识

论的最重要的标志。马克思说过：“哲学家们只是用不同的方式解

释世界，而问题在于改变世界。”③从来的哲学家总是以为，只要对

①

②

毛泽东；《人的正确思想是从那里来的?》，人民出版社1964年版，第2一3页。

马克思：《黑格尔法哲学批判导言》，《马克思恩格斯全集》第1卷，第460页，

列宁：《怎么办?》，《列宁全集》第5卷，第336页。

③

④

⑤

参看毛泽东：《汤论》，《毛泽东选集》第1卷，第300页。

毛泽东：《整顿党的作风》：《毛泽东选集》第3卷，第773页。
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世界作出一种正确的说明，世界就改变得合理了(当然，他们总是

把他们自己对世界的说明说成唯一正确的说明，而把他们所理想

的世界说成唯一合理的世界)。马克思主义反对这种见解，它指

出；即使我们对世界作出了正确的说明，提出了非常科学的理论，

这件事本身也不会引起世界的任何改变。要改变世界，只有使理

论回到实践中去，对世界进行物质的改造。“批判的武器当然不能

代替武器的批判，物质力量只能用物质力量来摧毁”。①资产阶级

及其走狗害怕马克思主义，就怕在“应用”二字上。因为马克思主义

一旦被革命群众“应用”起来，就马上变成了物质力量，他们的国家

机器就要被打碎，人剥削人的制度就要被摧毁。反之，如果我们手

里拿着马克思主义的理论，只是把它背诵一番，欣赏一番，并不用

它来教育群众，组织群众起来进行革命斗争，那就不会触动旧世界

一根毫毛。这种口头上的“马克思主义”，资产阶级是完全不会害

怕，并且可以接受的。

在我国社会主义革命和建设时期，出现了学习毛泽东思想的

高潮。千百万革命群众在各个战线上把毛泽东思想运用于指导自

己的工作，运用于改造自己的思想，产生了史无前例的成效，迅速

地改变着祖国的面貌。越来越多的人在毛泽东思想的指导下学会

了深入实际，调查研究，总结经验，取得正确认识，又以正确认识

来指导工作的本领。这是无可比拟的巨大的物质力量。有了这种

力量，什么人间的奇迹都是可以创造出来的。象大庆油田和大寨

大队的成就，就是灿烂的范例。

在马克思列宁主义、毛泽东思想被千百万革命群众运用到实

践中去，发挥出巨大的物质力量的时候，有些站在资产阶级立场的

人看不惯、忍不住了。他们害怕他们所维护的资产阶级王国陷入

①

马克思：《黑格尔法哲学批判导窖》，《马克思总格斯全集》第1卷，第460页。
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灭顶之灾，因此急急忙忙跑出来反对。他们当中有的人，极力贬

低革命群众学习和运用毛泽东思想的意义，甚至把学习和运用

毛泽东思想诬蔑为“庸俗化”。按照他们的意见，让他们在讲堂上

背诵马克思列宁主义、毛泽东思想的词句，是可以的；革命群众用

马克思列宁主义、毛泽东思想来指导自己的革命工作，是万万不

行的。这是什么意思呢?这就是要禁止马克思列宁主义、毛泽东

思想回到群众的革命实践中去变成改造世界的物质力量，企图使

它变成对改造世界不起作用的“古董”，对资产阶级“无害”的教条。

当然，他们的这种妄想是无法实现的。

从理性认识到实践其所以是认识运动的

认识只有通过

更重要的一半，还因为认识只有通过实践才

实践才能得到

能得到检验和发展。

检验和发展

理性认识是从实践中来的，是对感性材

料进行“加工”所得到的“成品”。这个“成品”是否合用呢?这个认

识是否正确地反映了客观外界的规律性呢?如果不解决这个问题，

连认识是否正确都还没有确定，认识当然不能算是已经完成了。

但是，怎样才能检验认识正确不正确呢?这个问题在由感性认识

到理性认识的过程中是无法解决的，正象产品的生产过程不能检

验产品是否合格一样。只有拿这种认识去指导实践，才能解决这

个问题。这个问题，我们在第二章第二节中已有论述，这里就不详

说了。

其次，理性认识不但需要检验，而且需要发展，否则它就不能

反映不断发展着的客观实际。但是，理性认识归根到底是实践经

验的概括和总结。它只有同实践紧密联系，仔细倾听实践的呼声，

才能不断地汲取新的经验，随着实践的发展而发展，不致停留在原

有的地方，变成枯槁的东西。马克思列宁主义、毛泽东思想之所以

永远生气勃勃，威力无穷，就因为它一刻也不脱离实践，不断地从
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实践中汲取新的养分，丰富和发展白己。

综上所述，只有经过由理性认识到实践的过程，也就是精神变

物质的过程，才能实现认识的目的，才能检验认识和发展认识，所

以说这是比由感性认识到理性认识的过程更重要的一半。“这次飞

跃，比起前一次飞跃来，意义更加伟大。”①

第二节

认识的无限发展过程

以上我们说明了由物质到精神(由实

践到认识)、又由精神到物质(由认识到实

践)这样两个互相联系的过程，这是认识过

对于一个具体事

物的认识过程

程的一次循环。现在要问：是不是经过这样的一次循环，人们就能

够取得对于一个事物的正确认识呢?一般说来，这是做不到的。

“一个正确的认识，往往需要经过由物质到精神，由精神到物质，即

由实践到认识，由认识到实践这样多次的反复，才能够完成。”②

为什么呢?因为人们在认识世界和改造世界的时候，不可能

不受到各种客观条件和主观条件的限制，因而从实践中得来的认

识不符合或者不完全符合客观外界的规律性的情形是常常会发生

的。也就是说，在认识过程中产生这样或那样的错误是难免的。

首先，就取得感性认识的过程来看，尽管人们力求取得十分丰

富和合乎实际的感性材料，但是要想一下子就做到这一点却是不

可能的。一方面，这是因为客观现象的表现本身就需要一个过程。

当客观现象还没有充分展开、还没有鲜明地暴露出来的时候，人们

就无法取得关于这一过程的十分丰富的感性材料；另一方面，也是

由于人们自己不能不受到许多条件的限制(例如本人的具体知识

①

②

毛泽东：《人的正确思想是从那里来的?》，人民出版社1964年版，第2页。

同上书，第3页。
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的限制，本人所处的环境给予他眼界上的限制等等)，以致对于客

观上已经暴露出来了的现象也不一定能够完全把握。因此，在实

践的初期，感性认识不十分丰富，不完全合乎实际，是很难避免的。

这就是使人们在认识过程中发生错误的一个因素。

其次，就由感性认识上升到理性认识的过程来看，即令有了十

分丰富和合乎实际的感性材料，也不可能一下子就取得正确的理

性认识。因为要取得正确的理性认识，就是要在总体上正确地反

映事物的矛盾。而事物的矛盾是极其复杂的。就每一对矛盾来说，

它的双方就往往不是同样鲜明地呈现着的：有时甲方比较突出，乙

方比较隐蔽；有时乙方比较突出，甲方又比较隐蔽。这就使人们比

较难于全面地把握矛盾。况且事物决不止包含着一对矛盾，而是

包含着许多矛盾，各对矛盾之间又具有很复杂的关系。这就给全

面地认识事物的规律性带来很大的艰巨性。尽管我们力求全面地

深刻地看问题，努力防止片面性和表面性，但是要想在一开始就看

得十分全面，十分深刻，是做不到的。这又是使人们在认识过程中

发生错误的一个因素。

由上面的分析可知，即令按照马克思主义的世界观去进行认

识活动，也不可能一次就取得正确认识。对于任何具体事物的认

识，总是要经过由实践到认识、由认识到实践的多次反复，不断地

总结经验，纠正错误，才能逐步地达到主观同客观的一致，从而实

现预期的目的。不犯任何错误的“神人”是从来没有，也永远不会

有的。历史上和现实中的任何一项新的发现、新的发明、新的创

造、新的进步，没有不是经过反复的实践，反复的总结，克服大大小

小的错误，然后才产生出来的。上学要付学费。要想在实践这所伟

大的学校中学到关于客观规律的知识，也要付“学费”。在认识过程

中犯的错误，付的代价，就是一种“学费”。这种犯错误的经验，只

要善于总结，是同成功的经验同样宝贵的。“错误常常是正确的先
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导。”①这条马克思主义的原理，对于鼓舞革命人民去创造性地进

行改造世界的斗争，有非常重大的意义。它告诉人们，只要方向正

确，只要是在马克思列宁主义、毛泽东思想的指导之下，就应当敢

想、敢说、敢做，敢于做前人没有做过的事，敢于当革命的“闯将”

在做和“闯”的过程中，是必然会出现这样那样的错误的，这并没有

什么可怕。只要善于总结，善于接受教训，就能够变错误为正确。

当然，错误总会给工作造成某些损失，因此我们在实践的过程中必

须力争少犯一些错误，力争用较小的代价换得较大的成果，这是应

该做到、也可以做到的。但是，要做到这一点，唯一正确的办法就

是紧紧地依靠马克思列宁主义、毛泽东思想的指导，调查研究，实

事求是，而决不能采取谨小慎微，畏首畏尾，人云亦云，无所作为的

态度。有些庸人懦夫为了避免错误，就老是跟在别人的背后亦步

亦趋，照猫画虎，永远走别人走过了的老路，不敢越雷池一步，永远

不敢把自己的手脚伸进新的领域，自以为这是最“安全”的办法，可

以保证永远不犯错误。但是，第一、走别人走过的老路并不能保险

不犯错误。因为客观事物是发展的，别人过去那样做是对的，你今

天照着做就可能错了。第二、即使没有犯错误，可是也永远不能有

所发现、有所发明、有所创造、有所前进。如果从古以来的人们都

是这样，那我们就会直到今天还生活在穴居野处、茹毛饮血的时

代，还谈得到什么改造世界，.还谈得到什么实现共产主义的理想

呢?如果把这种庸人哲学或懦夫哲学贯彻到底，那就应该说，坐着

不动，什么事也不干，是最能避免错误的了。但是，一个革命者竟

然什么事也不干，就根本不成其为革命者了，这本身不就是最大的

错误吗?

有人提倡一种理论：凡是主观不符合于客观，就是唯心论思

①

毛泽东；《改造我们的学习》，《毛泽东选集》第3卷，第761页。

476

想。这是对马克思主义认识论的公然歪曲，对毛泽东同志的《实践

论》的公然歪曲。我们说，唯心论(和机械唯物论)是以主观和客观

相分裂为特征的，如果陷入了唯心论，就会陷入主观和客观相分裂

的境地。这就是说，唯心论是主观不符合于客观的，并且是经常

的、一贯的不符合。但是，能不能反过来说，凡是主观不符合于客

观都是唯心论呢?当然不能这样说。毛泽东同志明确地指出：“一

般地说来，不论在变革自然或变革社会的实践中，人们原定的思

想、理论、计划、方案，毫无改变地实现出来的事，是很少的。这是

因为从事变革现实的人们，常常受着许多的限制，不但常常受着科

学条件和技术条件的限制，而且也受着客观过程的发展及其表现

程度的限制(客观过程的方面及本质尚未充分暴露)。在这种情形

之下，由于实践中发现前所未料的情况，因而部分地改变思想、理

论、计划、方案的事是常有的，全部地改变的事也是有的。即是说，

原定的思想、理论、计划、方案，部分地或全部地不合于实际，部分

错了或全部错了的事，都是有的。许多时候须反复失败过多次，才

能纠正错误的认识，才能到达于和客观过程的规律性相符合，因而

才能够变主观的东西为客观的东西，即在实践中得到预想的结

果。”@这是人类实践的历史千百万次地证明了的真理。就拿大庆

油田和大寨大队的典型事例来说吧，他们的伟大成就，就是经过了

试验、失败、再试验、再失败、再试验的多次反复，才取得的。大庆

的同志们仅仅在铺设一条输油管线的过程中，为了取得精确的数

据，就在泥泞和风雪中奋战了十个月，观察了一千六百个点，取得

了五万多个数据，进行了一千一百多次的对比，最后才达到预期的

目的。大寨的同志们仅仅为了把一条乱石山沟——狼窝掌治好，

就曾先后遭到两次大的失败(小的失败次数更多)，第三次才获得

①

毛泽东：《实践论》，《毛泽东选集》第1卷，第270一271页。
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成功。可是有人却硬要人们一次就达到主观和客观的符合，不允

许在认识过程中发生任何错误；如有错误，那就不分青红皂白，一

概说成是唯心论。这不是十足的形而上学的谬论吗?按照这种谬

论，象大庆、大寨的英雄们，以及一切在生产斗争、阶级斗争和科学

实验中努力改造世界、探索客观规律的先进人物们，岂不统统是唯

心论者吗?提倡这种谬论，就是要用它来诬蔑革命人民，恐吓革命

人民，禁止他们去进行革命的创造。因此，这种谬论的实质是非常

反动的。

人们对于一个具体事物，经过由实践到认

认识的无限

识、由认识到实践的多次循环，克服了种种错

发

过程

误，最后达到了主观和客观相符合，因而在实践

中实现了预期的目的，到了这个时候，人们对这个具体事物的认识

算是完成了。但是，认识是不是不再前进了呢?不是的。认识运

动是永远不会停止，不会到“顶”的。

任何具体过程，由于内部矛盾的推动，总是不断地向前推移和

发展的，因此，作为客观实际之反映的认识也必须跟着推移和发

展。如果客观过程已经推移发展，而认识却仍然停留在原来的地

方，那么，本来是正确的认识也会变成错误的认识，这就叫做思想

落后于实际。由于人们的认识受了许多社会条件的限制，思想落

后于实际的事是常有的。如果不能及时地意识到这种情况，使自

己的认识赶上客观过程的发展，反而固守着已经落后于实际的认

识，就可能成为革命队伍中的顽固派，或右倾机会主义者。有些人

之所以在我国社会主义革命时期犯了右倾机会主义的错误，除了

阶级立场的根本错误之外，其认识论的根源之一就是思想落后于

实际。他们生活在二十世纪中叶的社会主义的中国，思想却停留

在十八世纪的资产阶级革命时期，把当时资产阶级革命家提出的

一些观点和口号(例如“自由、平等、博爱”)作为衡量社会主义革命
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的尺度，这就无怪乎他们要犯错误。当然，如果思想超过了客观过

程的一定发展阶段，把仅在将来有现实可能性的理想提上当前的

行动日程，例如在社会主义阶段就企图否定商品生产、价值规律、

按劳分配等等，就可能犯“左”倾冒险主义的错误。这也是必须反对

的。总之，我们要求的主观和客观的统一，不是抽象的统一(这样

的“统一”是没有的)，而是具体的、历史的统一。

基于这一原理，毛泽东同志指出：“依社会运动来说，真正的革

命的指导者，不但在于当自己的思想、理论、计划、方案有错误时须

得善于改正，如同上面已经说到的，而且在于当某一客观过程已经

从某一发展阶段向另一发展阶段推移转变的时候，须得善于使自

己和参加革命的一切人员在主观认识上也跟着推移转变，即是要

使新的革命任务和新的工作方案的提出，适合于新的情况的变化。

革命时期情况的变化是很急速的，如果革命党人的认识不能随之

而急速变化，就不能引导革命走向胜利。”①毛泽东同志就是最善

于根据情况的变化而推进认识的伟大的革命指导者。在我国民主

革命时期：在第一次国内革命战争、第二次国内革命战争、抗日战

争和解放战争等几个阶段之间的转折关头，毛泽东同志总是迅速

地引导全党提高认识，实行战略上的转变。在社会主义革命和社会

主义建设时期，毛泽东同志又指出：“我们必须学会自己不懂的东

西。”②“人们的思想必须适应已经变化了的情况”③，他在实践中科

学地总结了社会主义革命和社会主义建设的丰富经验，深刻地揭

示了由资本主义向共产主义过渡时期的客观规律，并制定了正确

地反映过渡时期客观规律的基本路线和各项方针、政策，把全党全

毛泽东：《实践论》，《毛泽东选集》第1卷，第271页。

毛泽东：《论人民民主专政》，《毛泽东选集》第4卷，第1370页。

毛泽东：《<中国农村的社会主义高潮>的序言》，《毛泽东选集》第5卷，第224

页。
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民提高到一个新的认识水平，为胜利地完成新的历史任务而奋斗。

我们说认识是无限的发展过程，除了上面所讲的人们的认识

必须随着某一具体过程的发展而发展以外，还有另一方而的意义。

这就是人们不仅要认识某一具体过程，而且要认识许多别的具体

过程，并概括这些过程。不仅要向纵的方面前进，而且要向横的

方面扩大。所以毛泽东同志又指出；“就人类认识运动的秩序说

来，总是由认识个别的和特殊的事物，逐步地扩大到认识一般的事

物。人们总是首先认识了许多不同事物的特殊的本质，然后才有

可能更进一步地进行概括工作，认识诸种事物的共同的本质。当

着人们已经认识了这种共同的本质以后，就以这种共同的认识为

指导，继续地向着尚未研究过的或者尚未深入地研究过的各种具

体的事物进行研究，找出其特殊的本质，这样才可以补充、丰富和

发展这种共同的本质的认识，而使这种共同的本质的认识不致变

成枯槁的和僵死的东西。这是两个认识的过程：一个是由特殊到

一般，一个是由一般到特殊。人类的认识总是这样循环往复地进

行的，而每一次的循环(只要是严格地按照科学的方法)都可能使

人类的认识提高一步，使人类的认识不断地深化。”①“由特殊到一

般，又由一般到待殊”，这是马克思主义认识论的又一个重要公式。

这个公式表明，人们经过由感性认识到理性认识、又由理性认识到

实践的反复，达到了对于某一发展阶段上的某一具体过程的特殊

本质的认识以后，不但必须随着这一具体过程的推移而推移，而

且还须逐步地扩大到认识诸种具体过程的共同本质，并以这种关

于共同本质的认识为指导，继续研究新的具体过程。马克思列宁

主义的一般原理同各国革命的具体实践的关系，就是一般和特殊

的关系。

①

毛泽东：《矛盾论》，《毛泽东选集》第1卷，第284-285页。
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由感性认识到理性认识、又由理性认识到实践，由特殊到一

般、又由一般到特殊，都是在实践的基础上进行的，一点也不能离

开实践。这是由浅入深、由低到高的无限发展过程，是永远没有完

毛泽东同志用一个总的公式深刻地完整地概括了人类认识

结的。

运动的无限发展过程，那就是：“实践、认识、再实践、再认识，这种

形式，循环往复以至无穷，而实践和认识之每一循环的内容，都比

较地进到了高一级的程度。”①这是对马克思主义认识论的光辉的

贡献，对于指导革命和建设工作具有极为重大的意义。我们党在

革命工作和建设工作中每一项路线、方针、政策、办法都不是突然

提出来的，而是经过了“实践、认识、再实践、再认识”的反复过程然

后形成的，即是说，都是自觉地按照毛泽东同志所概括的这个公式

进行的。例如我们的社会主义建设总路线，在八大二次会议正式

提出以前，就经历了一个相当长的酝酿过程，即按照“实践、认识、

再实践、再认识”的公式循环往复的过程；在正式提出以后，还在继

续经历着这样的循环往复的过程，并在这一过程中得到了极大的

丰富和发展。我国社会主义革命和社会主义建设的各个战线上所

取得的各项巨大的成就，也都是按照“实践、认识、再实践、再认识”

的途径取得的。现在，无论在革命或者建设方面，都还有层出不穷

的新事物有待于我们去认识。我们必须反对那些停止的论点、悲观

的论点、无所作为和骄傲自满的论点，永远按照“实践、认识、再实

践、再认识”的公式，不断地从“必然的王国”向“自由的王国”前进。

把认识论同党的群众路线的工作方法

马克思主义认识

结合起来，融为一体，使认识论的科学原理

论与群众路线

直接成为每一个革命工作者进行工作的锐

利武器，这是毛泽东同志的又一伟大贡献。
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群众路线是党的根本路线，它包括两个方面的意义：其一是

说，人民群众是历史的创造者，进行一切革命工作都必须依靠群

众，为了群众。其二是说，党的领导能否保持正确，决定于党是否

采取“从群众中来，到群众中去”的领导方法。这两方面是不可分离

地联系着的。在这里要着重说明的是第二方面，即认识论的方面。

党的领导能否保持正确，对于革命工作能否取得成绩以及成

绩的大小具有头等重要的意义。所谓保持正确的领导，就是说要

使领导者的意见符合于客观外界的规律性。但是，领导者的意见

如何才能符合于客观外界的规律性呢?首要的条件就是要使领导

者的意见的形成过程

(以及检验过程)

完全符合于认识的正常秩

序，符合于认识过程的规律性。因此，如何使党的领导方法同马克

思主义的认识论结合起来，就成为能否使党的领导保持正确的一

个极为重大的理论问题和实践问题。不是别人，正是毛泽东同志

解决了这个问题。

毛泽东同志写道：“在我党的一切实际工作中，凡属正确的领

导，必须是从群众中来，到群众中去。这就是说，将群众的意见(分

散的无系统的意见)集中起来(经过研究，化为集中的系统的意

见)，又到群众中去作宣传解释，化为群众的意见，使群众坚持下

去，见之于行动，并在群众行动中考验这些意见是否正确。然后再

从群众中集中起来，再到群众中坚持下去。如此无限循环，一次比

一次地更正确、更生动、更丰富。这就是马克思主义的认识论。”①

同时，毛泽东同志又写道：“从群众中集中起来又到群众中坚

持下去，以形成正确的领导意见，这是基本的领导方法。在集中和

坚持过程中，必须采取一般号召和个别指导相结合的方法，这是前

一个方法的组成部分。从许多个别指导中形成一般意见(一般号

毛泽东：关于领导方法的若于问题》，《毛泽东选集》第3卷，第854页。

①
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召)，又拿这一般意见到许多个别单位中去考验(不但自己这样做，

而且告诉别人也这样做)，然后集中新的经验(总结经验)，做成新

的指示去普遍地指导群众。”①

为什么毛泽东同志说：“从群众中来，到群众中去”“就是马克

思主义的认识论”呢?

第一、“从群众中来，到群众中去”的领导方法的公式，同“从感

性认识而能动地发展到理性认识，又从理性认识而能动地指导革

命实践”

的认识论的公式，是完全一致的。我们在前面已经分析

过，马克思主义所说的实践，主要地是指群众的革命实践(领导者

是群众的一员，是站在群众之中而不是站在群众之外领导群众的，

因此，当我们说到群众的实践时，当然也是把领导者个人的实践包

括在内的)。因此，毛泽东同志在这里所说的“分散的无系统的意

见”，就是指的群众(包括领导者在内)在革命实践中获得的感性认

识(这里应当指出，所谓感性认识，是对所要认识的问题的全局而

言的，并不是说群众对一切局部问题也只能有感性认识。对于所

了解的总问题中的某一或某些局部问题，群众可能有很深刻的理

性认识)。所谓“集中起来(经过研究，化为集中的系统的意见)”

就是指的对感性材料进行“去粗取精、去伪存真、由此及彼、由表及

里”的改造制作工夫，使之上升到理性认识。所以，“从群众中来”

的过程，也就是“从感性认识而能动地发展到理性认识”的过程。所

谓调查研究，制定政策，所谓“当群众的学生”等等：都是指的这一

段认识过程。同样地，毛泽东同志所说的“又到群众中去作宣传解

释，化为群众的意见，使群众坚持下去，见之于行动，并在群众运动

中考验这些意见是否正确”，则是指的“从理性认识而能动地指导

革命实践”的过程。所谓掌握政策，所谓“做群众的先生”，就是指

①

毛泽东：《关于领导方法的若干问题》，《毛泽东选集》第3卷，第855页。
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的这一段认识过程。“从群众中来，到群众中去”的一次比一次更

高级的无限循环，也就是“实践、认识、再实践、再认识”的一次比一

次更高级的无限循环。

由此可见，要把马克思主义认识论的科学原理贯彻到实际工

作中去，就必须坚持领导和群众相结合的思想。首先是要有群众。

领导者的头脑不过是“加工厂”，其“原料”或“半成品”只能来自群

众的实践，而不能来自其他。因此，毛泽东同志一贯极端重视深入

群众。他再三强调，只有先当群众的学生，才能当群众的先生，并

且只有继续当学生，才能继续当先生，坚决反对脱离群众的命令主

义，反对瞎指挥。其次是要有领导。群众在实践中所获得的认识，

就全体来说，毕竟是分散的无系统的感性认识。其中有先进的，有

中间的，有落后的；有正确的，有错误的；有真实的，有不真实的；有

关于这一个片面的，有关于那一个片面的；必须加以整理、分析、批

判和概括，才能提高到理性认识，指导群众继续前进，这就是领导

的工作。因此，毛泽东同志又一贯坚持党的领导，坚持“领导群众

前进一步”的原则，坚决反对削弱党的领导，反对尾巴主义。只要

领导不要群众，或者只要群众不要领导，都是完全错误的。

第二、“从个别指导到一般号召，又从一般号召到个别指导”的

领导方法的公式，同“从特殊到一般，又从一般到特殊”的认识论公

式，也是完全一致的。所谓个别指导，就是“从下级的个别单位的

个别人员、个别事件取得具体经验”。从认识论的角度说，这就是

“认识个别的和特殊的事物”，或“认识许多不同事物的特殊的本

质”。所谓“从个别指导到一般号召”，就是“从许多个别指导中形

成一般意见”。从认识论的角度说，这就是“由认识个别的和特殊的

事物，逐步地扩大到认识一般的事物”，就是“更进一步地进行概括

工作，认识诸种事物的共同本质”。这是领导者的意见的形成过

程，即从特殊到一般的认识过程。这一个过程是很重要的。“任何
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领导人员，凡不从下级个别单位的个别人员、个别事件取得具体经

验者，必不能向一切单位作普遍的指导”。另一个过程是“从一般

号召到个别指导”。所谓“从一般号召到个别指导”，就是“在任何

一般号召之后，紧紧地接着从事于个别的具体的指导”。从认识论

的意义说，这就是“当着人们已经认识了这种共同的本质以后，就

以这种共同的认识为指导，继续地向着尚未研究过的或者尚未深

入地研究过的各种具体事物进行研究，找出其特殊的本质”。这是

领导者的意见见之实行的过程，即从一般到特殊的过程。这一过

程也是很重要的。任何领导者“如果满足于工作任务的一般号

召”，就会“变为官僚主义的领导”。

毛泽东同志的上述两个公式，把党的群众路线的领导方法与

马克思主义的认识论完全科学地统一起来，不仅解决了必须依靠

群众的问题，而且解决了如何依靠群众的问题。这两个公式，是对

于极端丰富的革命经验的科学总结，是放之四海而皆准的普遍真

理，是共产党人和革命干部进行一切工作都必须遵循的最基本的

原则。这两个公式的内容，是随着革命实践的发展面日益丰富的。

广大于部所创造的工作方法的种种新形式，例如“试验田”、“跟班

劳动”、“现场会议”等等，都是上述两个基本公式在新形势下的运

用和发展。党中央概括了这些工作方法新形式的共同的精神，强

调提出了“领导于部深入生产第一线”的号召，要求领导干部进一

步深入实际，深入群众，同群众一道实践，一道取得丰富的感性材

料，同时又要求他们及时地对这些感性材料进行提炼和加工，把它

们上升成为方针、政策、意见、办法、规章、制度，引导群众前进。这

就是说，既要求干部做一个普通劳动者，又要求他们做一个领导

者；既要求他们当“演员”，又要求他们当“导演”。这就使毛泽东同

志所提出的上述两个公式更加具体化了。
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第六章

真

理

论

第一节

真理的客观性

如前所述，认识的目的在于改造世界，而

真理是符合客

要能够在改造世界的斗争中实现预期的目

的，就须使认识具有真理性。因此，在唯物辩

观实际的认识

证法看来，认识的过程也就是“通过实践而发现真理，又通过实践

面证实真理和发展真理”①的过程。但是，什么是真理?真理有哪

些特性?真理是怎样发展的?在这些问题上，各派哲学之间从来

就进行着激烈的斗争。从来的唯心论和形而上学唯物论都不能正

确地解决这些问题。帝国主义者和现代修正主义者更是在这些问

题上大肆歪曲，作为玫击马克思列宁主义、阻挠人民革命斗争的一

种手段。因此，把唯物辩证法关于真理问题的理论特别提出来加

以论述，驳斥各种反马克思主义的谬论，是必要的。

在真理问题上，首先要解决的是真理的客观性问题，也就是有

没有客观真理的问题。

“有没有客观真理?就是说，在人的表象中能否有不依赖于主

体、不依赖于人、不依赖于人类的内容?”②所有的唯物论者对于这

个问题的回答都是肯定的。唯物论的基本前提，就是承认有不依

毛泽东，《实践论》，《毛泽东选集》第1卷，第273页。

①

②

列宁，《唯物主义和经验批判主义》，《列宁全集》第14卷，第120页。
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赖于人们的意识面存在的客观物质世界。依据这一基本前提，人

们认识的最终的和唯一的泉源，就是客观物质世界，此外再没有别

的泉源。人们的认识就是、而且仅仅是客观物质世界在人们头脑

中的反映(摄影、复写、映象)。因此，人们的认识就其形式来说虽然

是主观的，但就其内容来说却是客观的。所谓真理，就是符合客观

实际的认识。一切不符合于客观实际的认识都是错误的。真理总是

客观的，主观的“真理”就不是真理。一种思想、理论、计划、方案是

不是真理，不决定于人们主观上承认不承认，爱好不爱好，而决定

于它是否符合于客观实际。自然科学中那些为实践所证明了的理

论、定律、公式等等之所以是客观真理，就因为它们正确地反映了

自然界的客观规律；马克思列宁主义的学说之所以是客观真理，就

因为它正确地反映了社会发展的客观规律；我们党的总路线之所

以是客观真理，就因为它正确地反映了我国社会主义革命和社会

主义建设的客观规律；现代修正主义者关于国际形势、关于社会主

义革命的道路、关于战争与和平等等一系列根本问题的言论之所

以是谬说，就因为它们根本歪曲了社会生活的实际情况。真理和

谬说的界限仅仅在这一点。这就是由唯物论的基本前提逻辑地得

出来的结论，是认识论的唯物论。列宁说得好：“认为我们的感

觉是外部世界的映象；承认客观真理；坚持唯物主义认识论的观

点，一一这都是一回事。”①

一切唯心论者归根到底都否认真理的客观

对真理的客

性，一切否认真理的客观性的也归根到底都是

观性的歪曲

唯心论者。

象黑格尔这样的客观唯心论者并不直接否认真理的客观性。

相反，他还很强调真理是不依赖于人的意识的。但是，由于他把真

①

列宁：《唯物主义和经验批判主义》，《列宁全集》第14卷，第128页。
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